Consumentenbond

Energiemarkt 2019

Consumentenbond

7 januari 2020

Inhoudsopgave

1 Beschrijving van de huidige Nederlandse Energiemarkt

2 Resultaten onderzoek solvabiliteit

3 Conclusies

4 Oplossingsrichtingen en de rol van de Consumentenbond

5 Consumentenbescherming in energiemarkten over de grens

Consumenten bond

Beschrijving van de huidige Nederlandse Energiemarkt.

1. Spanningen op de energiemarkt voor de consument duidelijk zichtbaar…

Headlines energiemarkt

Onderstaande headlines zijn een greep uit de vele artikelen die in de afgelopen tijd in de media zijn verschenen zijn omtrent de spelers op de energiemarkt.

Prepaid-energiebedrijf EnergieFlex raakt vergunning kwijt EMERCE

Energiebedrijf Robin Energie failliet De Telegraaf

Tienduizenden gedupeerden door faillissement Energieflex npo radio 1

Netbeheerders dienen claim in bij curator Robin Energie Energeia

Groen is geen garantie voor financieel succes in de energie fd. het financieele dagblad

Wiebes ziet geen brood in garantiefonds voor gedupeerden faillissement energieleverancier Energeia

Bron: Emerce.nl, NPO Radio 1, Telegraaf, FD, Energeia, Annalise Market Intelligence

..terwijl het steeds drukker wordt in energiemarkt.

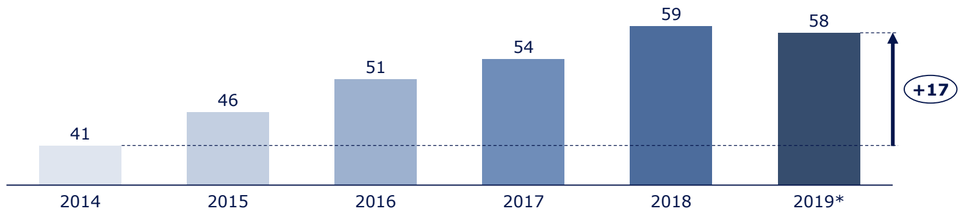
Keuzevrijheid op de energiemarkt is groot

Consumenten (kleinverbruikers) kunnen kiezen uit **39 verschillende energieleveranciers** met een vergunning bij de Autoriteit Consument en Markt (ACM). De overige aanbieders richten zich enkel op de zakelijke markt.

Hoewel het **aantal energieleveranciers** sinds 2014 **flink is gestegen** (16 nieuwe aanbieders) wordt de markt nog altijd gedomineerd door de drie grootste spelers.

Het elektriciteitsverbruik van particulieren huishoudens is sinds 2012 gemiddeld met **0,8% per jaar gedaald.** Gasverbruik laat een vergelijkbare ontwikkeling zien. Voor een deel het gevolg van energiebesparende maatregelen en bewuster energiegebruik.

Ontwikkelingen aantal energieleveranciers volgens ACM

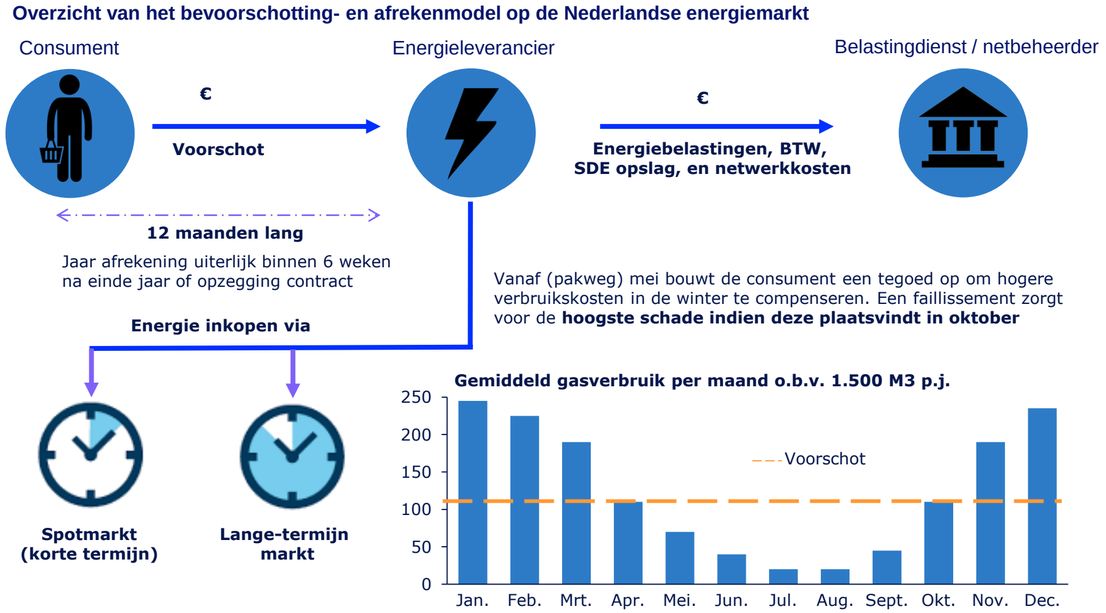


Bron: Energiemonitor 2018 ACM, Website ACM, NCR.nl, CBS.nl, Annalise Market Intelligence
*Tot April 2019 zijn 3 vergunningen ingetrokken & 2 nieuwe vergunningen verleend aan NG&E & Welkom Energie

De top 6 spelers vertegenwoordigt 12 energie-labels slide

Grote energieconcerns en de door hen gevoerde labels

Financieel risico consument het hoogst vanaf zomermaanden



De consument draagt (financieel) risico op verschillende vlakken

Financiële risico consument:

Wanneer een energieleverancier failliet gaat is de kans klein dat de consument eventuele tegoeden succesvol weet terug te vorderen. Er is dus sprake van financiële schade die in de regel maximaal 1 maand voorschot bedraagt. Maar de praktijk heeft geleerd dat dit in sommige gevallen kan oplopen tot honderden euro's. De belangrijkste mogelijke schadeposten:

Betaald voorschot

Schade:
+/- 1 maand voorschot

Cashback

Schade:
~€150

Eenmalige korting voor nieuwe klanten wordt vaak na einde 1e jaar verrekend.

Jaarrekening tegoed

Schade:
onbekend

Consumenten die anticiperen op een teruggave bij de jaarafrekening, zijn hun tegoed kwijt

Overige risico's:

- Consumenten verliezen hun recht op eventuele lagere tarieven of voorwaarden die zij hadden bedongen.
- Het risico op een incassoprocedure ligt op de loer voor consumenten die bewust niet aan betalingsverplichtingen voldoen omdat zij vermoeden dat de leveranciers in financiële problemen verkeert.

Consumentenbescherming goed geregeld, maar ACM kijkt niet naar financiële staat of inkoopbeleid van vergunninghouders

Wettelijk kader
Consumentbescherming in de energiesector is geregeld via algemene (economische c.q. consumenten) wetgeving, alsmede via de Elektriciteitswet, de Gaswet en de Warmtewet. De consument wordt door dit wettelijk kader beschermd op (o.a.) de volgende aspecten:

- Leveringszekerheid; bij faillissement wordt de energielevering overgenomen door een andere (nader aan te wijzen) energieleverancier;
- Prijs-transparantie; inzicht in de opbouw van energietarieven en voorwaarden;
- Oneerlijke handelspraktijken;
- Tijdige afrekening en afwikkeling na het verloop van 12 maanden termijn of bij opzegging.

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Autoriteit Consument en Markt (ACM)
De ACM is belast met het afgeven van vergunningen voor het leveren van energie, en houdt toezicht op de naleving van wet- & regelgeving en vergunningsbepalingen. Naast het wettelijk kader kan de ACM per algemene maatregel van bestuur vergunninghouders / aanvragers toetsen op de volgende drie ‘kernkwaliteiten’ :

- Organisatorisch;
- Technisch;
- Financieel;

Autoriteit Consument & Markt

Consumenten bond

Resultaten onderzoek solvabiliteit

2. Verantwoording onderzoeksmethode

Solvabiliteit
Het beoordelen van de financiële weerbaarheid van een bedrijf of organisatie is in essentie subjectief. In de ene bedrijfstak is het onontbeerlijk om flinke reserves aan te houden, terwijl andere sectoren ondernemingen massaal met extern vermogen zijn gefinancierd. Desondanks is er een breed gedragen consensus dat een gezonde onderneming een **solvabiliteitsratio heeft van minimaal 20%.** Deze ratio wordt berekend door het eigen vermogen te delen door het totaal vermogen. Het totaal vermogen bestaat uit het geheel van eigen vermogen en vreemd vermogen (zoals: door externe financiers verstrekt krediet).

Door de leveranciers gedeponeerde jaarrekening geldt als basis voor de solvabiliteitsberekening
Voor het beoordelen van de is gekeken naar de jaarrekeningen zoals deze door de energieleveranciers zelf is gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel. Omdat maar een klein deel van de leveranciers al cijfers over 2018 had gedeponeerd, is gekozen dit onderzoek te baseren op de jaarcijfers over 2017, 2016 en 2015. Alleen leveranciers die voor 1-1-2017 beschikten over een vergunning (elektriciteit en/of gas) zijn meegenomen in dit onderzoek.

Alle energieleveranciers zijn in gelegenheid gesteld om te reageren en zelf aanvullende input aan te dragen
Alle leveranciers zijn minimaal twee keer per e-mail en daarnaast ook telefonisch benaderd met de vraag of zij aanvullende cijfers konden overleggen (bijvoorbeeld jaarcijfers 2018) én of zij toelichting wilden geven op hun eigen solvabiliteit. Naast het aanvullend beoordelen van solvabiliteit kon hiermee ook worden beoordeeld in hoeverre leveranciers transparant willen en kunnen zijn over hun eigen financiële staat.

Partijen met grootste marktaandeel zijn óók leidend op het gebied van solvabiliteit

Groep 1: energieleveranciers mét goede solvabiliteit én tevens binnen 4 maanden rapporteren over financiën

1/3e van de vergunninghouders heeft een solvabiliteit van > 20% en heeft de cijfers van 2018 gerapporteerd.

Over het algemeen zijn het de **dominante spelers** die vlot rapporteren en een (stabiele) solvabiliteit van tenminste 20% hebben.

	2018	EV 2018	TV 2018	2017	2016	2015	2014
Pure Energie	63%	35.118.405	55.494.835	22%	25%	26%	34%
Eneco	51%	2.939.000.000	5.743.000.000	51%	62%	54%	51%
Oxxio	51%	2.939.000.000	5.743.000.000	51%	62%	54%	51%
Woonenergie	51%	2.939.000.000	5.743.000.000	51%	62%	54%	51%
Essent	27%	8.817.100.000	32.183.700.000	29%	23%	32%	33%
Energiedirect.nl	27%	8.817.100.000	32.183.700.000	29%	23%	32%	33%
Sepa green	25%	€ 900.974	€ 3.632.581	25%	14%	17%	9%
Vattenfall	22%	103.597.000.000	462.608.000.000	23%	20%	25%	26%
Powerpeers	22%	103.597.000.000	462.608.000.000	23%	20%	25%	26%

* Op 25 november 2019 maakte Mitsubishi en energiebedrijf Chubu de overname van Eneco bekend.

Vier vergunninghouders scoren in 2018 goed op solvabiliteit maar rapporteerde dit relatief laat.

Groep 2: energieleveranciers mét goede solvabiliteit maar zonder tijdige financiële verslaglegging

Onderstaande vergunninghouders hebben een solvabiliteit gerapporteerd van > 20% in het jaar 2017.

De Overname van Qurrent door Greenchoice heeft invloed gehad op de solvabiliteit van Greenchoice.

Vergunninghouders Easy energy en Clean Energy rapporteerde een solvabiliteit > 20% maar hebben een vergunning die na 01-01-2017 is ingegaan.

	2018	EV 2018	TV 2018	2017	2016	2015	2014
Windunie	84%	€ 2.315.740	€ 2.744.570	90%	71%	82%	79%
Chiriqui B.V.	73%	€ 245.848	€ 336.792	40%	-9%	-7%	-5%
Delta	57%	€ 1.280.700.000	€ 2.246.842.105	60%	44%	35%	30%
Greenchoice	32%	118.573.938	373.813.013	40%	38%	40%	37%
Qurrent	n/a	n/a	n/a	40%	38%	40%	37%

Drie van de zeven vergunninghouders hebben lage solvabiliteit gerapporteerd maar hebben (gedeeltelijk) uitleg geven.

Groep 3: Ondermaatse solvabiliteit, wel (gedeeltelijke) transparant, maar trage verslaglegging.

Onderstaande vergunninghouders hebben een solvabiliteit in 2018 < 20%. Hier hebben zij op onderstaande manier een reactie op gegeven:

ServiceHouse: Solvabiliteit is in 2018 beter, moederbedrijf (Ponooc) staat waarborgt en garandeert continuïteit.

OM Nieuwe energie: In 2017 veel geïnvesteerd. Verlies in 2018 is lager in vergelijking met 2017, solvabiliteit minimaal gestegen.

Vandebron: Solvabiliteit geeft een vertekend beeld door onze manier van rapporteren. Hebben sterke aandeelhouders (zoals Rabobank en Triodos Bank).*

	2018	EV 2018	TV 2018	2017	2016	2015	2014
Ennatuurlijk	13%	€ 45.159.000	€ 339.484.000	17%	17%	14%	12%
Nuts Topholding B.V.	12%	58.228.000	482.266.000	19%			
NLE	12%	58.228.000	482.266.000	19%			
Budget energie	12%	58.228.000	482.266.000	19%			
HVC Energie	12%	1.167.060	9.731.630	11%	9%	9%	7%
Vrijopnaam	-10%	-€ 54.592	€ 540.753	-95%	-45%	100%	
ServiceHouse	-18%	-€ 4.078.972	€ 22.793.925	-30%	-22%	-4%	100%
OM Nieuw Energie	-108%	-€ 1.749.118	€ 1.626.672	-114%	-90%	-67%	-28%
Van de Bron	-179%	-€ 39.337.734	€ 22.001.097	-142%	-77%	-45%	-25%

* Op 19 november 2019 maakte Essent de overname van Vandebron bekend.
** Solvabiliteit NLE + Budget Energie obv Nuts Topholding B.V. NLE is overgenomen in 2018.

6 vergunningshouders hebben een solvabiliteit <20% en hebben hier geen reactie gegeven.

Groep 4: Ondermaatse solvabiliteit én niet transparant of tot toelichting bereid, zeer traag met verslaglegging.

1/3e van de vergunninghouders heeft een solvabiliteit gerapporteerd in 2018 <20% en heeft niet geen medewerking verleend op onderzoekverzoek. Dit betreft dus **één derde van alle vergunninghouders**

	2018	EV 2018	TV 2018	2017	2016	2015	2014
DGB Energie	5%	316.679	5.912.894	3%	9%	-35%	-60%
Allure Energie B.V.	4%	51.051	1.329.287	-18%	3%	-42%	-40%
Energie VanOns	3%	48.086	1.626.856	-6%	-12%	-31%	-65%
Huismerk Energie	-5%	-€ 530.025	11.266.978	7%	15%	12%	1%
Fenor				-9%	19%	20%	12%
Naked Energy	-4009%	-136.276	3.399	-8550%	-659%	-55354%	100%

Solvabiliteit Innova Energie

	2018	EV 2018	TV 2018	2017	2016	2015	2014
Innova Energie	4%	1.003.056	28.180.161	16%	15%	15%	5%

Consumenten bond

Conclusies

3. Is er sprake van een problematische situatie?

Conclusie 1
Op basis van de huidige staat van de markt zijn meer faillissementen in de toekomst waarschijnlijk. Een nieuw faillissement betekent echter niet automatisch dat elke klant schade leidt.

Belangrijkste overwegingen:
❖Het aantal aanbieders is in de afgelopen jaren flink toegenomen, terwijl het gas en elektriciteitsverbruik jaar-op-jaar daalt.
❖Er lijkt een race-to-the-bottom gaande waarbij nieuwkomers zich invechten door onder kostprijs te acquireren. Dit legt een verdere druk op de marges
❖Naast directe schade moet ook gekeken worden naar de onzekerheden die de consument kan ervaren t.a.v de stabiliteit van de eigen energiemaatschappij

Tegenargumenten:
–Leveringszekerheid is gegarandeerd dus hoeft er geen sprake te zijn van een problematische situatie
–Risico's op faillissement behoren tot het soort risico's die wij in onze maatschappij normaal vinden
–Te veel ingrepen, voorschriften en monitoring beperkt juist de keuzevrijheid van de consument op de markt en bevoordeelt de gevestigde top 3 energiebedrijven
–Niet elke klant van een failliete leveranciers hoeft schade te ondervinden, afhankelijk van het seizoen waarin een leverancier failliet gaat. Mocht dit bijvoorbeeld in de lente gebeuren dan is de schade veel lager dan bij een faillissement in de herfst.

Is het noodzakelijk om naar financiële reserves te kijken?

Conclusie 2
Kijkend naar solvabiliteitsratio's en de mate van transparantie ontstaat er een zorgelijk beeld over een grote groep van kleine energiebedrijven die er financieel niet goed voor lijken te staan.

Belangrijkste overwegingen:
- Veel leveranciers met een negatief eigen vermogen;
- Gelet op de marktsituatie wordt het steeds lastiger voor energiebedrijven om snel marges te verhogen waarmee reserves kunnen woerden opgebouwd;
- Belangrijke stakeholders, waaronder de ACM en Energie Nederland, merken de energiemarkt op dit aspect aan als een reguliere 'vrije' markt waarin faillissementen ook kunnen gebeuren

Tegenargumenten:
- Met 'creatief' boekhouden men op legale wijze tot een wenselijk antwoord kan komen.
- In de energiesector spelen solvabiliteitsratio's een beperkte rol. Liquiditeit is belangrijker bijvoorbeeld.
- Een té grote focus op solvabiliteit benadeelt start-ups en bevoordeelt de gevestigde top. Dit beperkt de marktwerking wat uiteindelijk ook niet in het belang is van de consument

Moet er meer bescherming komen boven ACM niveau?

Conclusie 3
Als het onwenselijk is dat consumenten schade leiden als gevolg van faillissement van hun energieleverancier, dan is het noodzakelijk dat er meer bescherming wordt geboden bovenop het huidige niveau

Belangrijkste overwegingen:
❖Het is voor consumenten(organisaties) niet mogelijk om een actueel beeld te vormen over de financiële staat van een bedrijf. Transparantie vanuit de bedrijven zelf is hier ook niet groot.

❖de ACM krijg jaarcijfers toegestuurd maar kan niet handhaven o.b.v. ondermaatse solvabiliteit omdat zij deze bevoegdheid niet hebben. Ook in het algemeen ziet de ACM (en de minister van Economische Zaken en Klimaat) het niet als haar taak om te monitoren op de financiële staat van leveranciers

❖Het huidig beschermingsniveau van ACM bleek niet toereikend om faillissementen te voorkomen

Consumenten bond

Oplossingsrichtingen en de rol van de Consumentenbond

4. Oplossingen

Tijdens de workshop van 7 mei 2019 zijn de volgende oplossingsrichtingen besproken. Onderstaande suggesties golden hierbij als een ‘discussie-starter’ en niet als definitief eindresultaat.

A. Belangenbehartiging
-Hogere / anders eisen stellen aan vergunningverlening
-Bevoegdheden verruimen voor de ACM waarmee op solvabiliteit en liquiditeit kan worden gecontroleerd

B. Generiek Garantie-systeem
−Sector-breed systeem waarbij een fonds uitkeert in geval van een faillissement van een energieleverancier. Het fonds wordt gefinancierd vanuit de maandelijkse energiebetalingen door de consument. Beheer van het fonds door niet-publieke partij.

C. Specifiek garantiesysteem
−Niet-energieleveranciers die een rol spelen bij de verkoop of bemiddeling van energiemaatschappijen (waaronder de Consumentenbond) kunnen ook zelfstandig een keurmerk ontwikkelen op financiële betrouwbaarheid. Leveranciers die niet willen/kunnen meewerken vallen automatische buiten het aanbod.

D. Alternatieve afrekensystemen
−Alternatieven voor het huidige voorschotsysteem kunnen, zoals door ACM benoemd, ook een rol spelen bij het verminderen van de potentiele schade

E.Innovatie in de markt bevorderen
-Nieuwe verdienmodellen die niet zijn gebaseerd op marges op de energieprijs
-Inzet van technologie waarmee verbruik in kortere intervallen kan worden afgerekend

Wijziging op wet- en beleidsniveau

rationale	Recente (en wellicht toekomstige) faillissementen kunnen worden gezien als een neveneffect van een té vrije energiemarkt. Door het probleem ‘bij de wortel’ aan te pakken zorg je ervoor dat de energiemarkt structureel ‘gezonder’ wordt. Via deze route is een wetwijziging noodzakelijk
maatregelen	1. Hogere / andere eisen vergunningverlening 2. Bevoegdheden verruimen voor de ACM waarmee op solvabiliteit en liquiditeit kan worden gecontroleerd 3. Gedupeerde consumenten compenseren voor eventuele energiebelasting, BTW en netwerkkosten die men teveel betaalt
Rol Consumentenbond	Agenderen en ‘trekken’ van dit onderwerp in politiek en overige stakeholders

Generiek garantiesysteem

rationale	Garantiesysteem geldt als een vangnet voor alle gedupeerden als gevolg van een faillissement. Dit is de optimale vorm van consumentenbescherming. Kosten worden hoogstwaarschijnlijk gedragen door alle consumenten gezamenlijk.
maatregelen	Een generiek (lees: verplicht) garantiesysteem moet wettelijk worden geregeld en vraagt dus om zware inzet op belangenbehartiging zowel richting stakeholders als politiek.
Rol Consumentenbond	- Belangenbehartiger en beïnvloeder bij de opzet van het garantiefonds. - Eventueel beheerder en uitvoerder van het fonds (of betrokken bij het toezicht hierop)

Specifiek garantiefonds

rationale	Niet elke consument heeft behoefte aan volledige afdekking van de risico's (zeker als dit kostenverhogend werkt). Om deze keuzevrijheid te behouden kan een vrijwillig garantiefonds een optie zijn.
maatregelen	Partijen die een rol spelen bij de verkoop of bemiddeling van energiemaatschappijen (waaronder de Consumentenbond) kunnen ook zelfstandig een keurmerk ontwikkelen op financiële betrouwbaarheid. Leveranciers die niet willen/kunnen meewerken vallen automatische buiten het aanbod.
Rol Consumentenbond	- initiator van een dergelijk fonds (in samenwerking met partners)

Alternatieve afrekenmodellen

rationale	Alternatieven voor het huidige voorschotsysteem kunnen, zoals door ACM benoemd, ook een rol spelen bij het verminderen van de potentiele schade.
maatregelen	Vooral gericht op het informeren van consumenten over de mogelijkheden én het besef dat het systeem van bevoorschotting geen must is. Daarnaast gaat het erom dat alternatieve modellen ook een podium krijgen indien zijn dit verdienen
Rol Consumentenbond	De ACM legt de bal nu bij de sector zelf, maar hier kan (moet) ook de Consumentenbond als counterveiling power bij betrokken zijn om alle zinvolle opties open te houden (ook die niet direct in het belang zijn van de sector).

Innovatie in monitoring en verdienmodel

rationale	Technisch gezien zijn de mogelijkheden om ‘realtime’ energieverbruik te meten alsmede energie in te kopen vergevorderd. De sector is echter nog vrij conservatief op dit terrein. Een doorbraak in innovatie zorgt voor meer diversiteit in dienstverleningsmodellen
maatregelen	- Nieuwe verdienmodellen die niet zijn gebaseerd op marges op de energieprijs - Inzet van technologie waarmee verbruik in kortere intervallen kan worden afgerekend
Rol Consumentenbond	- Het initiëren van nieuwe producten en diensten in samenwerking met de consument - Het bieden van een podium voor (geschikte) producten of bedrijven

Consumenten bond

Consumentenbescherming energiemarkt over de grens

5. Buiten het Verenigd Koninkrijk is de bescherming van consumenten op internationaal perspectief vergelijkbaar.

Internationaal landschap:

Om de Nederlandse situatie in perspectief te plaatsen, is gekeken naar andere Europese energiemarkten. Hierbij is gekeken naar de volgende 2 aspecten:

- Is er sprake van een garantiefonds of vangnet ter bescherming tegen schade uit faillisementen?
- Zijn er andere betaal-modellen van toepassing dan het reguliere voorschot-systeem?
- De resultaten van deze vergelijk zijn hieronder weergegeven.

Conclusie:

Op internationaal vlak is het gebruik van het voorschot systeem voor het afrekenen van energie het meest gebruikelijk. Toezicht wordt vaak gehouden door een toezichthouder vergelijkbaar met het ACM. In de Duitse markt ligt de toezicht op kleinere energiemaatschappijen bij de deelstaten.

Land	Afrekensysteem	Garantiefonds	Toezicht	Toelichting:
	Voorschot	✗	Bundesnetzagentur > 100.000 klanten	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	4 regionale waakhonden	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	Forsyningstilsynet	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	NVE	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	Energimarknadsinspektionen	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	Energiavirasto	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot	✗	CRE	Vergelijkbare bescherming t.o.v. NL
	Voorschot (ook prepaid)	✓	Ofgem	**Hoger beschermingsniveau**

Verenigd Koninkrijk heeft een vergelijkbare marktdynamiek maar verscherpt toetsing aanvragers en heeft garantiefonds.

Landschap energiemarkt Verenigd Koninkrijk

In het afgelopen jaar zijn er **10 leveranciers** failliet gegaan, met naar schatting in totaal **877.000 klanten**.
De **explosieve stijging** van aantal aanbieders van 14 naar 73 in de afgelopen 8 jaar is het gevolg van lage volatiliteit en dalende prijzen op groothandelsmarkten (met name tussen 2013 – 2016). Sinds eind 2016 hebben een grotere volatiliteit van de groothandelsprijzen en stijgende bevoorradingskosten de overhand, maar het aantal toetreders is blijven stijgen.
De Britse energiemarkt wordt gedomineerd door 6 energiebedrijven met een gezamenlijk marktaandeel van 75% en is daarmee **vergelijkbaar met dat van Nederland**. Er zijn verder 60 kleine leveranciers met een marktaandeel van <1%.

Oorzaken faillissementen:

Om voet aan de grond te krijgen hebben veel kleine leveranciers **zeer goedkope contracten** aangeboden. Als gevolg van de stijging van de prijzen komen vooral deze leveranciers in de financiële problemen.
Ondermaatse klantenservice en veel klachten resulteren in de meeste gevallen tot maatregelen van de toezichthouder OFGEM.
Na het tijdelijk stopzetten van het aannemen van nieuwe klanten gaan de meeste leveranciers als nog failliet.

Verenigd Koninkrijk heeft een vergelijkbare marktdynamiek maar verscherpt toetsing aanvragers en heeft garantiefonds.

Middelen consumentenbescherming

De autoriteit heeft veel middelen om de consument te beschermen waaronder:

- Het tijdelijk stopzetten van het aannemen van nieuwe klanten
- De **garantie** dat de consument uitstaande tegoeden terug krijgt, ofwel van de nieuwe energieleverancier ofwel uit een **garantiefonds** gedragen door de gehele sector.

Consumentenorganisatie Which? heeft een survey onder 8.000 consumenten gehouden in publiceert de “**beste & slechtste energieleveranciers**”. Een van de slechtste leveranciers is inmiddels failliet en ook het doek voor een Solarplicity lijkt binnenkort te vallen.

	Jaar	Aantal klanten
economy energy	2019	235.000
OurPower making energy fairer	2019	31.000
Brilliant Energy	2019	17.000
Spark	2018	290.000
extraenergy	2018	129.000
IRESA LIMITED	2018	100.000
OneSelect	2018	36.000
affect ENERGY	2018	22.000
futureenergy	2018	10.000
Usio	2018	7.000
Totaal:	**877.000**	

Bron FT; BBC; Which; OFGEM; CityAM; Independent; Annalise Market Intelligence

Management Samenvatting

Achtergrond
Tienduizenden consumenten hebben eind 2018 en begin 2019 schade ondervonden van het faillissement van hun energieleverancier. Deze twee recente faillissementen laten zien dat de consumentenbescherming op dit punt niet adequaat is.
De Consumentenbond wil dit dossier in 2019 verder op te kaart zetten.
Om de belangenbehartiging en campagnes goed te onderbouwen is een gedegen analyse van de aard en omvang van de problematiek gewenst.

Onderzoeksvraag
Hoe is de consumentenbescherming geregeld op de Nederlandse energiemarkt en welke bedrijven hebben een verhoogd financieel risico? Hoe kan de consumentenbescherming beter worden geregeld?

Conclusie
- 16 van de 30 onderzochte vergunninghouders hebben een lage solvabiliteit (onder 20%); hiervan hebben 7 bedrijven een negatieve solvabiliteit. De grote ‘gevestigde’ energiebedrijven hebben een goede solvabiliteit m.u.v. de Nuts Groep (Budget energie)
- Wanneer ook de mate van transparantie wordt meegenomen ontstaat er een zorgelijk beeld over een grote groep van kleine energiebedrijven die er financieel niet goed voor lijken te staan.
- Op basis van de huidige staat van de markt zijn meer faillissementen in de toekomst waarschijnlijk.
- Een nieuw faillissement betekent echter niet automatisch dat elke klant (aanzienlijke) schade leidt.
- Als het onwenselijk is dat consumenten schade leiden als gevolg van faillissement van hun energieleverancier, dan is het noodzakelijk dat er meer bescherming worden geboden bovenop het huidige niveau